



envío 1954 n° 11  
18-07-02-02-08

Comercialmente hablando, un gran número de artistas, deben de estar asombrados de la actitud de Vantongerloo con relación a De Stijl. Por supuesto sus ~~en-~~ observaciones? ~~tan-~~ se hacen en él silencio absoluto pues todo empresa artística: sociedad, revista, cualquier manifestación debe hacerse bajo el título de "INTELLECTUAL". Se trata pues de camuflar la finalidad comercial. Esa actitud de Vantongerloo ~~que lo~~ <sup>solo a él</sup> incumbe y nosotros nos hacemos locinocentes. Por otra parte, esta propaganda de De Stijl no puede interesar sino a cierto número de individuos y aceptamos tácitamente esta propaganda puesto que llamarlo por su nombre sería confesar nuestro juego.

Pero cuando se tiene un tan buen filón como De Stijl, mundialmente conocido, ~~es posible mantenerlo~~ <sup>es posible mantenerlo</sup> mas bien se lo mantiene y ~~xxix~~ numerosos vivos les gustaría incorporarse a esta actividad: Arp, Vondenberg, Domela y otros. Pero estos tres se meten por todos lados y destruyen toda la significación y el valor del arte. Arp se introduce ~~no importa~~ <sup>en cualquier parte</sup> donde. Era miembro, ~~figúrense~~ <sup>Hasta</sup> del comité Abstracción-Creación. Ah! no por amor del arte pero para su publicidad. Saboteó ~~mi~~ esa asociación. Para su conveniencia ha desfigurado la publicación "L'art abstrait - ses origines - ses premiers maîtres" de Scuphor, y este se dejó engañar. Se dice: "no hay mas remedio que mostrar sus trabajos", por supuesto, pero ~~en~~ <sup>no se puede</sup> el arte no es un artículo que deba ponerse en el mercado como ~~objetos~~ <sup>objetos</sup> industriales y ~~engañar~~ <sup>engañar</sup> al público sobre el valor artístico a fuerza de publicidad. Es éste un sistema demasiado vulgar ~~y banal~~ <sup>no se puede</sup> y un artista de verdad no puede recurrir a él. Es inoral engañar a la gente. Vantongerloo no tiene necesidad de hacer valer su trabajo. Todo el mundo conoce sus trabajos <sup>de</sup> antes y después de 1917, sus escritos, su concepción del espacio, del universo, que ~~existen~~ <sup>existen</sup> todavía y siempre serán estimados, y esto sin publicidad. Pevsner y Gabo se enfurecen de no poder rivalizar ni en fechas <sup>ni</sup> en aportes. Ellos ~~xxix~~ <sup>intentan</sup> tratan de hacerlo con su manifiesto a manera de publicidad pero del que ~~no dudan~~ <sup>no dudan</sup> de que su contenido es una enormidad y una nueva prueba de su ignorancia y de su carácter impostor. ~~Tanto~~ <sup>mas</sup> cuanto publican ese manifiesto, tanto ~~en~~ <sup>mas</sup> cuanto fijan su estupidez. Pevsner y Gabo tambien se han ~~capturado~~ <sup>apropiado</sup> la palabra CONSTRUCTIVISMO, título que pertenece a Tatlin. <sup>Hasta</sup> <sup>(Pretenden</sup> haber mejorado el constructivismo y no tienen reparos tampoco de hacer señalar en el catálogo "Cubisme and Abstract Art The Museum of Modern Art. New York. Pag. 130 "1932 Paris, Pevsner and Gabo leaders of Constructivist element in Abstraction-Creation group" Saboteaban Abstracción-Creación, y no representaban sino unos simples miembros y esto solamente durante un año. Estos destructores se imaginan ser constructores. Toman a la gente por imbéciles, pero a éstos a quienes han conseguido engañar no lo ~~estiman~~ <sup>seguran para</sup> siempre. Para ~~xxix~~ <sup>en el engaño</sup> hacerse una idea de su mentalidad, basta ojear la revista "CIRCLE" donde han boicoteado a Vantongerloo. ~~Primera~~ <sup>Primera</sup> ~~parte~~ <sup>parte</sup>



esta, siempre una historia falsa.

Es por razones analogas que Vantongerloo se retiró de De Stijl en 1919, <sup>o decir? es decir?</sup> C.a.d. (2) (desde 1919 se negó a entregar artículos de colaboración y fotos de sus obras. ~~Exprobrar~~ Siendo inexacta la propaganda de De Stijl como es inexacta por otra parte la mayor parte de todas las propagandas, Vantongerloo no quería <sup>servir de testigo a favor de ella</sup> prestarse al juego de tal cosa. Comercialmente, publicitaria mente, esto podrá parecer una locura (insania?) pero éste no es el punto de vista de Vantongerloo. Para él la mentira siempre será una historia falsa que no puede llevar sino al error como resultado, y es un mal consejero para la obra del artista. Se recoge lo que se siembra. Por otra parte para Vantongerloo, el éxito PROVOCADO es perjudicial <sup>aún</sup> comercialmente hablando. <sup>Los</sup> ~~Se~~ ensucia cuando <sup>estados</sup> ~~uno~~ se deja llevar por semejante tráfico. ~~(?)~~. ~~Hay que~~ Es entonces beneficioso <sup>manifestarse</sup> estar abiertamente <sup>en contra</sup> de los impostores. La cuestión se vuelve entonces muy simple, uno no participa de sus ~~recursos~~ <sup>ganar</sup> ~~empresas~~. En esa forma se les impide ~~de luchar y de hacerse importan~~ <sup>al no</sup> ~~tes~~ costilla de uno, y uno gana ~~en cambio de~~ perder habiendo por otra parte <sup>abandonado</sup> ese ambiente nefasto. Evidentemente, Vantongerloo no tenía más que dejarse llevar por la propaganda. Era el único escultor de De Stijl. Poco importaba que éste lo hiciese pasar por holandés y no lo señalara ~~tambien~~ <sup>tambien</sup> como pintor. La realidad terminaría finalmente por aclarar esta leyenda. Van Doesburg, en un ~~unxxx~~ folleto dadaísta de 1922 había ~~publicado~~ reproducido una escultura de Vantongerloo de 1917, eso para enbarullar las cosas y hacer creer que Vantongerloo era también dadaísta. No tenía más que hacerse el vivo como I.K. Bonset y Arp. La gente no dirá nada. Pero he aquí que a Vantongerloo no le gusta la mistificación. No la necesita. Esta sólo tanto en su trabajo como en su mentalidad. Eso se sabe y contra esto no hay nada que hacer. Su trabajo lo defiende y tiene buenos amigos. En realidad, Vantongerloo no hace más que cumplir con su deber como lo hace frente a su pintura y su escultura y no actúa sino <sup>según</sup> ~~siguiendo~~ su conciencia. Los tramposos, no teniendo conciencia, no han ~~medido lo que vale~~ <sup>comprendido</sup> la integridad de Vantongerloo. Han tomado su actuación como pura imbecilidad. Evidentemente si lo hubiera ~~visto~~ <sup>hubieran</sup> sido inteligentes pero no, siendo sino simplemente impotentes (~~incapaces?~~) le hubieran dado el golpe de gracia. ¿Este Vantongerloo sí que tiene suerte! Seguramente ha de ser porqué tiene bondad, piedad por la tontería de estos tramposos. Estaba asegurado por su conciencia y siempre pudo escapar de las tentaciones.

FIN

MUSEO DE ARTE MODERNO	
SECRETARIA DE CULTURA	
Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires	
Nº ORDEN	Arch. Piovano
UBICACION	Caer. Bélgica