



Un retraso de más de treinta años

No se puede hablar de crimen antes de que éste sea cometido. Pero entonces!!! ¿Tuvo lugar? Claro que sí. Y el criminal anda suelto por ahí, y son los inocentes quienes mientras tanto deben sufrir los interrogatorios, si no ser inculpados. Hasta de la víctima se siguen aprovechando. Esto es normal, y permite al criminal parecer el señor de los señores.

Que De Stijl sea una revista de propaganda ( la de V. Doesburg ), es algo que no ha chocado a nadie. Al contrario. Todo el mundo insiste en creer que es la revista de las revistas. La galería Sydney Janis de Nueva York creyó necesario hacer una exposición de los "Pintores de De Stijl, principios del arte abstracto en Holanda, 1917-1921". Bien, pero... Vantongerloo no quiere ya servir de testigo y dejar pasar un error de más de treinta años.

Pero ahí está: todo el mundo <sup>había</sup> caído en el engaño y <sup>ahora</sup> nadie quiere hacer el ridículo dejando ver que era así. De manera que es preciso mantener la idea de DeStijl. Vantongerloo expuso la situación a Janis el 20 de Julio de 1950, "la aclaración del período llamado De Stijl". Existe toda una correspondencia, dirigida a Janis y bien documentada, sobre la falsa propaganda del Stijl. Janis no ignora pues nada, pero; qué hacer si todo el mundo cree en el valor de De Stijl? ¿ No sería mejor dejarlos creer?; Echar tierra al asunto? Pero este dichoso Vantongerloo que no se puede excluir porque juega un papel importante en la pintura, la escultura y la arquitectura. El no quiere engañar. Entonces se ha recurrido a una componenda.

Es Seuphor mismo quien no ha podido evitar el error enorme de <sup>hacer</sup> ~~dejar~~ pasar en su libro sobre el arte abstracto al mistificador Arp, surrealista dadaísta, como uno de los PRIMEROS maestros del arte abstracto. Es muy curioso, y he aquí lo ilógico de la lógica. En 1917 Vantongerloo tenía 31 años, vivía en Holanda y estaba al corriente de todas las sutilezas. Seuphor tenía entonces 16 años y vivía en Amberes. Como todo el mundo, está al corriente de De Stijl de oídas, y aún hoy le es muy difícil darse cuenta de la verdad. Pero como es buen escritor se le encargará encontrar la componenda. (Seuphor había ido a Nueva York a llevar un cuadro de Mondrian, había recibido 200.000 francos para realizar este trabajo de cómplice y de parásito.) ¿ Y ven ustedes? mientras estaba en Nueva York continuó embarullando la historia de los artistas confundidos en De Stijl, y Janis también fué engañado.) Ustedes pueden ver más o menos lo que éste puede acarrear. Alabanzas para Mondrian, de ~~qui~~ quien se sirven como escudo, una gran prudencia respecto a V. Doesburg, y en cuanto a Van-

tongerloo, ¡ah no! ya no se trata de ignorarlo. Así que Seuphor <sup>ha</sup> señalado en el catálogo de la exposición que Vantongerloo no conoció a Mondrian sino <sup>en</sup> 1921 (si Seuphor hubiera atendido a los muchos documentos que le proporcionaron, se acordaría de que fué en 1920) y que fué en 1926 cuando conoció a V. de Leck. Esto prueba que no había tal GRUPO De Stijl como pretendía V. Doesburg, y Seuphor tiene la prudencia de no decir que V. Doesburg practicaba el derecho de ~~el~~ monopolio, sin haber querido dar nunca a Vantongerloo la dirección de Mondrian. Esto formaba parte de la estrategia de V. Doesburg que asimismo hacía pasar a Vantongerloo por holandés y por escultor. Esta historia es por cierto demasiado idiota para seguir chicaneando. Pero no por eso deja de ser verdadera. Seuphor ~~está~~ tan imbuído de estos errores que a pesar de tener sólo 17 años en 1917 cree tener que aceptar la historia como si la hubiera vivido, y persistir en su error, cuando lo que debía hacer es aprender y no formarse ideas preconcebidas. Es un anecdotista y toma como el Evangelio las palabras de V. Doesburg afirmando que Mondrian es "el padre del movimiento". Tengo otra anécdota que Seuphor puede anotar en su libreta. En 1931, en el "métro" Glacière, Vantongerloo dijo a Mondrian delante de Gorin: "¿Tú eres el padre del movimiento, eh? ¿Y yo soy el padrastro?" A lo cual respondió Mondrian, señalando el paisaje: "Este es muy hermoso". V. de Leck no quiso participar más en De Stijl desde el primer número de la revista, y Vantongerloo dejó toda actividad en De Stijl a fines de 1919. Sólo Mondrian continuaba a pesar de sus dificultades con V. Doesburg, pero éste lo había bautizado "padre del movimiento". La revista existe, como dice Seuphor, pero V. de Leck y Vantongerloo también, a pesar de De Stijl, que si existía era por que Huszar, Mondrian, V. de Leck y Vantongerloo existían. En 1925 De Stijl era ya desde hacía tiempo DADAISTA, cosa que Seuphor olvida decir. Seuphor no dice nada de esto pero bien dice que desde el comienzo estábamos en desacuerdo con V. Doesburg. La pequeña anécdota inventada por Seuphor "un poco como Fabricio en La Cartuja de Parma hablaría de la batalla de Waterloo... y De Stijl también ganó una batalla". Y bien: NO. De Stijl ha perdido una batalla porque hizo falsa propaganda. ¿Ha existido? Por cierto, y nadie pretendió que no haya existido, como supone Seuphor, pero DE QUE MANERA ha existido! No hay de qué enorgullecerse.

Pero la introducción de Seuphor que figura en el catálogo de esta exposición no es menos significativa. Es en 1951 cuando por primera vez se dice públicamente que De Stijl no tenía miembros y no constaba un grupo. Que Huszar, V. de Leck y Mondrian no conocían personal-





mente a Vantongerloo y que desde el principio V.D.Leck y Vantongerloo se retiraron de esta revista que falseaba el espíritu del lector. Han pasado pues 34 años , desde 1917 hasta 1951, sin que se conociera públicamente la verdad.. Y sin embargo todavía hay personas que, a pesar de la exposición "Pintores de De Stijl, principios del arte Abstracto en Holanda, 1917-1921", y a pesar de la introducción de Seuphor, creen que Arp y Pevsner son precursores. Sin duda 34 años no son suficientes para ver claro. Evidentemente se puede mentir, deformar la verdad, pero para mantener lo falso hay que inventar nuevas mentiras, y cuando ya no se consigue deformar la verdad no queda sino atacarla, y esa es la muerte de la mentira, porque atacar la verdad es descubrir la mentira. Lo que cuenta es el trabajo del artista. Se lo puede ignorar, pero existe.



MUSEO DE ARTE MODERNO	
SECRETARIA DE CULTURA	
Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires	
Nº ORDEN	<i>Arch. Prevengo</i>
UBICACION	<i>Casa Belciana</i>