

LOS FALSARIOS



carecen de pruebas.

No todos los hechos presentados por Pevsner y Gabo ~~han sido probados~~. Ni las fechas de las obras (que entre paréntesis no son construidas ni constructivistas), ni el manifiesto, que es una verdadera enormidad y lleva una fecha dudosa. Ni el profesorado en Moscú, ni el tipo de enseñanza, que ciertamente no tenía en vista construir cabezas - en esa época la enseñanza oficial era lo griego. Ni tampoco el cierre de su taller por los rusos, que es teatro. Pevsner y Gabo son sus propios testigos de los hechos que narran, que son pura imaginación.

Ellos dirán: "¿Cómo quieren que probemos los hechos y encontremos testigos si Rusia está cerrada?" Pero a pesar del cerramiento sabemos mucho de Tatlin, Malevitsch, Rodchenko, y todo concuerda, mientras que las historias de Pevsner y Gabo no tienen sentido y no sabemos de ellos más que lo que ellos dicen. Es fácil mentir cuando se viene de lejos. Las cosas que podemos controlar desde que están en Europa son ~~sus~~ mentiras. Dicen, en el catálogo del Museo de Arte Moderno de Nueva York de 1936, en las páginas 130 y 133, haber sido miembros de Abstracción-Creación, cuando fueron sus destructores durante el corto tiempo en que fueron miembros. Seuphor repite el error. Todo el mundo sabe que Pevsner miente, y cree en sus mentiras. Gabo es un fullero. Todo el mundo ha tenido esta experiencia ^{respecto a} sobre ellos, lo que nos hace creer que lo que ellos mismos dicen de sus hazañas en Rusia es pura fantasía.

Este no es más que chiquilinas y demasiado toño para contarle. Pero lo malo es que estos señores hacen muchas víctimas de sus engaños, toman el silencio de uno como testigo, y usurpan el lugar de los que verdaderamente lo merecen. Son unos impostores. Gabo no hizo nada, ni naturalista ni imitación constructivista, antes de 1922, fecha problemática; y Pevsner no hizo nada antes de 1926, y entonces ^{hizo} cabezas y torsos que no aportaban nada.

¿En donde están entonces sus famosas hazañas? Puras pavadas.

Todas estas historias carecen de verosimilitud. Son ilógicas porque se contradicen. Por ejemplo, resulta imposible conjugar las situaciones siguientes: en la página 133 de "Cubismo y arte abstracto" (Nueva York), se lee "Gabo hizo su primera construcción en 1916, una CABEZA de cartón..." (reproducida en la página 129 de "Moderne Plastik" de Giedion-Welcker 1937). Es una obra de un valor artístico cualquiera. ¿Cómo puede decirse constructivista el autor de este trabajo? ¿Cómo puede haber sido profesor en Moscú en 1917, como

se dice en la página 130 de "Cubismo y Arte Abstracto".² "Tatlin, Pevsner, Gabo, Rodchenko enseñan en la primer Escuela de Arte del Estado, donde también enseña Malevitch" Es impudente y grosero tomar artistas como Tatlin, Rodchenko y Malevitch como testigos en favor de la ambición de Pevsner y Gabo. "El movimiento constructivista de Moscú se vió reforzado en 1917 con la vuelta de los expatriados rusos, Pevsner y Gabo. .." en la misma página 133 se lee "construido con planos que se intersecan a la manera del muy posterior retrato de Pevsner, (fig. 134) La cabeza fué seguida por un ~~torso~~ ^{de} de hierro y otra ~~figura~~ ^{de} construcción. "de ~~carra~~ ^{figura}". No se puede copiar todo lo que se hizo escribir porque todo es enorme y mediocre. Aquí tenemos pues a Pevsner que en 1926 hace retratos y un ~~torso~~ ^{torso} (con cabeza y miembros, una obra muy mala casi cubista, una ensambladura de planos en que nada está construido) (ver página 80 de la Exposición de la Sociedad Anónima 1926) y la escultura en la página 148 de "Escultura del siglo ~~XXX~~ XX por Andrew Carndriff Rithhie. Estos dos tipos, Pevsner y Gabo, se jactan de haber hecho un manifiesto en que la ignorancia de la geometría y hasta de los términos salta a la vista. Según dicen hicieron éste en 1920, cuando en 1926 hacían cabezas y torsos. Es jactancia, incoherencia, un tejido de mentiras. Proclamarse promotores, con Tatlin y Malevitch, hacer juegos malabares con las fechas como 1917 y ~~en~~ hacer cabezas y torsos en 1926, y un manifiesto lleno de ignorancia. Los títulos naturalistas que figuran en el catálogo de "Cubismo y arte abstracto" prueban que Pevsner siempre ignoró el constructivismo y el abstracto. Muchos son los críticos embaucados. No discernen. Ustedes ven lo fácil que es engañar a la gente sobre todo cuando no comprende el significado de las palabras y las usa mal.

Estas historias son evidentemente tontas, demasiado tontas para ocuparse de ellas. Pero guardar silencio permite a los tramposos engañar, y la historia ya está bastante embarullada. ¿Por qué tolerarlo? Tolerar los abusos es hacerse su cómplice. Puesto que la masa no reflexiona, y se traga sin asombro errores monumentales, se precisa que alguien enderece lo que ha sido torcido. Estas historias son tan groseras que verdaderamente no tienen excusa. Pevsner y Gabo no tienen nada que ver con el arte y son parásitos de Balla y Malevitch. Ver éste está al alcance de todo el mundo.

MUSEO DE ARTE MODERNO	
SECRETARIA DE CULTURA	
Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires	
Nº ORDEN	Arch. P. Provenio
UBICACION	Car. Belica

