



P-07-02-02-14

Sería interesante para mí , cambiar con usted algunas reflexiones sobre un asunto que sobrepasa mi entendimiento . Es posible que reflexionando podamos descubrir el enigma que significa que la tierra se bañe en una atmósfera y éste durante todo el recorrido sobre la eclíptica , mientras que el espesor de esta atmósfera que ~~xxxxx~~ <sup>parece</sup> ~~tiene~~ tomar la forma de un esferoide mucho más aplastado de lo que es la tierra , tendría un espesor que no pasaría los ~~6~~ sesenta kilómetros . Sin embargo la tierra avanza sobre su eclíptica durante trescientos sesenta y seis días y en órbita .

La tierra ; esta inmensa masa no apoya sobre nada ; <sup>parece</sup> ~~simula~~ planear puesto que no está <sup>colgada</sup> ~~suspendida~~ de una estrella <sup>por</sup> ~~de~~ un hilo . ¿La presión atmosférica sería pues suficiente , y la rotación de la tierra participaría en este bello equilibrio ? Pero cómo puede moverse y en <sup>la</sup> órbita de la eclíptica ? A medida que nos elevemos en la atmósfera <sup>la característica de</sup> ~~la densidad~~ varía . Las condiciones atmosféricas no son ~~las~~ <sup>las</sup> mismas y sin embargo la tierra continúa su carrera . ya

La luna da vueltas alrededor de la tierra y está alejada de ella trescientos cuarenta mil kilómetros . No tiene atmósfera , es el satélite de la tierra y esto a una distancia de más de seis veces <sup>mayor que el espesor de la</sup> ~~la~~ atmósfera en la que se baña la tierra . ¿Cuál puede ~~bien~~ ~~ser~~ ~~xxxxx~~ entonces la ley que <sup>hace</sup> ~~xxxxx~~ que la tierra tenga por satélite a la luna ?

En ciertos momentos , y hacia los polos , la brújula varía . ¿Esta variación no se deberá al movimiento de la tierra que engendra electricidad , o a su traslación o a su rotación ?

Pero los cuerpos en el vacío pierden <sup>su</sup> ~~de~~ peso . La tierra entonces estaría sostenida sobre la eclíptica por falta de peso ? El peso entonces no existiría o ~~estaría~~ ~~en~~ ~~relación~~ ~~con~~ la atracción o a la repulsión causadas por la energía de otro cuerpo . La atracción universal se ejerce pues en el vacío y engendra la <sup>gravedad</sup> ~~pesantez~~ . ¿La luna no tendría entonces peso y sería solamente satélite arrastrado por la tierra ? El vacío tendría entonces una posibilidad de fuerza ~~xxx~~ ~~del~~ ~~que~~ ~~el~~ ~~átomo~~ ~~es~~ ~~infinitamente~~ ~~pequeño~~ ? Todo pues se engendra <sup>de</sup> ~~de~~ ~~nada~~ , <sup>ca</sup> ~~la~~ ~~nada~~ creadora ? Todo el firmamento , el universo , vive o planea en el vacío , en ~~la~~ ~~nada~~ ~~creadora~~ ? . ¡¡ Que fuerza anónima !! <sup>ya</sup> ~~en~~

Supongamos un instante que <sup>ya</sup> pueda dejar la tierra , seguirla , separarme o acercarme a ella . ~~Puesto que~~ De acuerdo a lo que creemos saber , la tierra nos atrae . Yo estaría en condiciones independientes de ella y podría adelantarme a ella en su carrera . ¿De que clase de energía dispondría ~~en~~ ~~la~~ ~~cual~~ ~~debería~~ obedecer ? La tierra no es un cohete . Parecería ~~que~~ ~~disponer~~ de una energía .

Pero viajemos un poco en el espacio con nuestras ilusiones . ¿Qué idea me formaré del universo pudiendo , independientemente de la tierra , seguir a ésta y cumplir su recorrido ? <sup>ya</sup> ~~La~~ ~~geometría~~ ~~no~~ ~~sería~~ ~~evidentemente~~ ~~euclidiana~~ . ~~Me~~ ~~noción~~ ~~del~~ ~~tiempo~~

ya

variaria, La <sup>gran</sup> ~~no~~ <sup>dad</sup> igualmente y se inspecciona la tierra, ~~debe~~ <sup>de</sup> presentarse ~~los~~ <sup>los</sup> aspectos que me son desconocidos.

Comprendo vuestro embebro en contestarme. Debe de haber sin embargo razones que permitan a la tierra ~~de~~ <sup>de</sup> mantener su existencia y esto desde un tiempo ~~en~~ <sup>del cual</sup> nos cuesta mucho hacernos una idea. Sin embargo, si tuviésemos el deseo de realizar un viaje a Marte, será necesario conocer las diferentes características de los copos de aire que tendremos que atravesar. Deben seguramente ser radioactivas, electromagnéticas, etc. La tierra, por su rotación y atracción universal, ¿engendra su propia atmósfera? Sería pues fatal que siguiera su curso sobre la eclíptica. En ~~este~~ <sup>estos</sup> procesos puede ser que haya radioactividad y electromagnetismo. La tierra en sí no es tampoco una señorita dócil y debe ciertamente agregar su grano de sal en este misterio. ~~La~~ <sup>La</sup> curiosidad es grande y probablemente la ~~nuestra~~ <sup>de ustedes</sup> también. Creo sin embargo que la ingeniosidad de los hombres nos traerá un día novedades extremadamente seductoras.

La pintura finalmente, la que nosotros llamamos pintura; la que se hace con colores y en una superficie plana y que expresa las pequeñas historias de los hombres: psicológicas, poéticas; ¿no podría expresarse por medio de transformaciones de la materia, la radiación, encendiendo y creando lo bello de la creación? La escultura, pretendido volumen <sup>¿cómo</sup> perdería <sup>al expresar</sup> ~~expresando~~ cuerpos y ~~sus~~ radiaciones? ¿Qué campo vasto para las futuras generaciones! Crear el arcoiris la aurora boreal y mil otras bellezas que manifiesten lo bello. No pintar el arco iris según el arco iris (un fac-simil) pero engendrando una belleza como la que encierran los incommensurables.... ¿Porqué no? El hombre ha sabido descubrir el átomo. Se trata solamente del ~~del~~ <sup>de</sup> modo de empleo, saber expresarse.

FIN

G. Ventongerloo

