

18-07-02-02-17/1

Sábse DE STIJL

envío 1958 ^{ent} nº 4



Al comunicar a Nelly Van Doesburg, por teléfono, mi carta a Sandberg del 2 de junio de 1951, cito la condición número dos relativa a V. Eesteren, que colaboraba con Van Doesburg en 1923, época en que DE STIJL se encaminaba hacia el dadaísmo. Nelly me contesta: Sí, pero nosotros llegamos hasta 1923. Lo malo es que yo no comprendo la superchería. V. Doesburg se ha servido de V. Eesteren para hacerse calificar de arquitecto. Sin V. Eesteren V. Doesburg no puede hacerse pasar por arquitecto. ¿Entonces? ¿Qué piensa Sandberg de esto? Que esta engañifa puede pasar inadvertida. Que V. Doesburg es "el gran" arquitecto, y que V.d. Vlugt, Duiker, Bijvoet, Dudoc y otros no son más que accidentes, puesto que nunca fueron considerados por V. Doesburg. Pero yo también he recibido la medalla de los Arquitectos Diplomados por el Gobierno Francés en 1930, con mis proyectos de aeropuertos, en la exposición de la Aeronáutica y el Arte. Está muy bien. ¿Pero por eso voy a vanagloriarme y a tratar por encima del hombre a los demás arquitectos? V. Doesburg se parasitó sobre V.d. Leck, Mondrian, Huszar, Vantongerloo, V. ~~de~~ Hoff., Oud, y es ahora, en 1951, que todavía quieren servirse de estos hombres como testigos de ^{que} ~~de~~ De Stijl, - V. Doesburg - I. K. Bonset representan el genio de la época.!!!

Desde hace 34 años estos errores del Stijl se propagan como pan caliente. Pocas personas han visto la revista De Stijl, y los que la leyeron por casualidad la leyeron como ingenuos, sin reflexión ni discernimiento. Desde el momento en que está escrito, y en De Stijl, tiene que ser la sola y única verdad. Me pregunto qué concluye el lector cuando lee una enormidad de V. Doesburg como la que publicó en "10 años de De Stijl, 1927-1937" en la pag. 7* y en la 85*. Y se quiere mantener esta hipocresía banal y ruidosa y conservarla como el evangelio? El que lee estas tonterías, ¿no ve acaso que Vantongerloo ha desarrollado siempre el mismo pensamiento y ha obtenido un resultado que puede ser juzgado hoy? ¿Qué tengo de común con ese famoso De Stijl y su espíritu dadaísta? Pero la tontería humana existe. Ha leído De Stijl y se ha imaginado que De Stijl significa: V.D. Leck, Mondrian, Vantongerloo, y todo esto está reunido en De Stijl-V. Doesburg. Todo el mundo creyó en esta patraña y ahora les resulta difícil desdecirse de lo que propagaron irreflexivamente.

* Aquí transcribe Vantongerloo unos párrafos de holandeses.



Ahí está el error. No reflexionan pero quieren llevar el cartelito de "hombres al día". Seuphor me pide informaciones y parece haber comprendido muy bien. Y ahí tienen: no comprende. Tiene una idea preconcebida y no se sale de ella. De manera que comete errores "invisibles para los imbéciles" al poner en su libro "El arte Abstracto" al surrealista dadaísta Arp, el misticador, como uno de los primeros maestros del arte abstracto. Arp logró destruir a la dada el libro de Seuphor. Arp hace responsable a Seuphor, y es también Seuphor quien pagará los platos rotos.

Conviene no tomar en cuenta las polémicas y las cábalas de la revista holandesa De Stijl. Era propiedad de V. Doesburg que es el único responsable. Basta ~~de~~ leer "10 años de De Stijl 1917-1927" para darse cuenta. Allí se ve quién es V. Doesburg y para qué le servía De Stijl. Se ve que V. d. Leck, Mondrian, Vantongerloo y otros han servido para lanzar esta revista. Que V. Doesburg, en 1927, sigue tratando de servirse de ellos, sin su autorización, y que, de rabia, hace una cábala y una polémica contra ellos. Hacer una exposición de De Stijl en 1951 equivaldría a dos hechos: a hacer la propaganda de la revista y también a recodar las cábalas. Sería servirse de V. d. Leck, Mondrian, Vantongerloo para una propaganda que no es posible sin estas tres personas. Igualmente es una utopía hacer propaganda de una mercancía que ya no existe, y no puede dar otra cosa que la satisfacción de una vanidad personal. La polémica de V. Doesburg ya no puede interesar más que a los fanáticos y a las sufragettes. Es mejor dejar caer en el olvido este triste recuerdo de De Stijl.

A causa de sus cábalas en De Stijl, V. Doesburg se hacía muchos enemigos, y estas pequeñas disputas recaían sobre Vantongerloo. Nadie se atrevía a tocar a V. Doesburg porque sabía gritar, y tampoco a Mondrian porque el arte abstracto interesaba al mundo. Pero Vantongerloo, que no se hacía oír y se quedaba tranquilo, ^(se) podía muy bien detenerse a boycotearlo. En todas partes, Holanda, Bélgica, Francia, Alemania, se servían de él para sus causas. Los "Bauhausbücher" (libros del Bauhaus), publicaron los escritos de Mondrian y de V. Doesburg pero nunca ^{hicieron} la menor alusión al trabajo de Vantongerloo, salvo respecto a las primeras esculturas de 1917. Nunca respecto a una pintura, porque según la propaganda de V. Doesburg yo era el escultor de De Stijl y no el pintor, así como me hacía holandés para ^{acrecer} ~~resaltar~~ el éxito del ^(así llamado) movimiento. Se me conocía pues de nombre pero no por mi trabajo. Pero he aquí que yo he trabajado y el tiempo ha hecho el resto y los que fueron embaucados por V. Doesburg están desorientados. Todos los catálogos de

museos, los libros de arte, son falsos. Bien querrían mantener lo falso para salvar su cara, pero este Vantongerloo existe. Y ahí no hay nada que hacer, porque la nueva generación también existe y no se contenta con el ruido de De Stijl. Es que Vantongerloo no tiene nada en común con nadie, ni como trabajo ni como mentalidad. Su concepción le es propia y su obra la devela, interesando a la nueva generación que acude del mundo entero para verlo. La falsa propaganda de V. Doesburg queda como falsa propaganda, mientras se va

→ constatando en Vantongerloo un desarrollo, una evolución de una concepción siempre la misma desde su origen, que no tiene nada que ver con el pretendido grupo de De Stijl. Este ya ^(podía) puede verse en el artículo "Reflexión" aparecido en el n° de De Stijl. Pero era necesario dejarlo en el olvido. Vantongerloo es bueno para parasitarse sobre él, pero ha bastado con elvidar todos estos genios, cortar la corriente, para que los parásitos mueran y Vantongerloo salga a luz. Hacer bien y dejar rebuznar.



MUSEO DE ARTE MODERNO	
SECRETARIA DE CULTURA	
Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires	
Nº ORDEN	Arch. Piovano
UBICACION	Carp. Bélgica